

Правилник за предотвратяване, установяване и санкциониране на плагиатство и други неетични практики



**ВИСШЕ УЧИЛИЩЕ ПО
МЕНИДЖМЪНТ
ВАРНА**

Утвърдил:

(Доц. д-р Т. Радев - Ректор)

Приет с Протокол от 24.02.2016 на Висш академичен борд (ВАБ), Изменен с Протокол от 26.02.2020 на Висш Академичен Форум и Протокол от 16.01.2023 на Висшия Академичен форум.

Чл.1 Правилникът за предотвратяване, установяване и санкциониране на плагиатство и други неетични практики урежда правилата и процедурите по отношение на предполагаеми или установени случаи на плагиатство и други неетични практики от страна на студентите и докторантите във Висше училище по мениджмънт (ВУМ). Правилата и процедурите в този правилник са формулирани с презумпцията, че предотвратяването на плагиатство и други неетични практики трябва да бъде приоритет на академичната общност във ВУМ, което е предпоставка за намаляване на подобни случаи.

Чл. 2 Видове неетични практики. Изброените по-долу примери не изчерпват възможните случаи на неетични практики. Други случаи също могат да попаднат в общото определение за неетична практика.

(1) (Изм. Протокол 2023) Неетични практики, извършени извън условията на провеждащ се изпит или други форми на присъствено оценяване са:

1. Плагиатство. Плагиатство може да бъде извършено по невнимание или умишлено. Непреднамереното плагиатство обикновено е резултат на лошо разбиране за това какво представлява плагиатството, като често има културни фактори, които влияят върху това. Умишленото плагиатство е обект на нарастваща загриженост, особено като се има предвид повишената достъпност на уеб базирани ресурси, електронни копия на дисертации и други студентски разработки, търговски уеб сайтове или електронни студентски мрежи.

Плагиатството се дефинира като използване на думи или идеи на друг човек, чрез включването им в публикация, научен труд, курсова работа, дипломна работа, писмен изпит или презентация и представени от като собствени от студента/докторанта, например чрез копиране, превод на авторски текст или перифразиране без позоваване на автор. Други примери за плагиатство са изброени по-долу:

- използване на всякакви цитати от публикувани или непубликувани работи на други лица, независимо дали са публикувани в учебници, статии, уеб базирани ресурси или в някакъв друг формат, при което няма позоваване на автор и/или цитатите не са ясно идентифицирани като такива;

- използване на думи или идеи на друг човек, леко променени или перифразирани, за да изглеждат различно от оригинала;

- обобщаване на идеи, решения, диаграми, фигури, или компютърни програми на друг човек, без позоваване на автор в текста и/или без посочването му като източник в библиографията;

- използване и/или закупуване на услуги за разработка на писмени работи;

- използване на изтеглени от интернет материали без цитиране и/или позоваване на автор;

- повторно използване на собствен материал без това да е разрешено преподавателя или научния ръководител;

- други действия, които показват, че студентът/докторантът не е автор на съответната публикация, научен труд, курсова работа, дипломна работа, писмен изпит или презентация;

2. Тайна договорка между двама или повече студенти на ВУМ, при която студентска разработка на един или повече студенти е предадена за оценяване от името и в полза на един студент. Когато това се прави със знанието на автора/авторите, и двете страни могат да се считат за виновни;

3. Фалшифицирането на данни от първични изследвания, неверни твърдения за извършване на експерименти, наблюдения, интервюта и други форми на събиране на данни и анализ, както и други неетични действия, свързани с тези процеси;

4. Представяне на фалшиви или фалшифицирани документи за извънредни обстоятелства, които по някакъв начин подвеждат или могат да подвеждат служителите на ВУМ при предаването и оценяването на писмени студентски разработки, в това число и дипломни работи;

5. Поставяне на оценка на студент без явяване или без провеждане на изпит или презентация, както и без предаване на курсова работа, когато такива е следвало да бъдат подготвени съобразно документацията по дисциплината;

6. Изпитване и поставяне на оценка на лице, което няма право да се яви на изпит;

7. Корупция. За корупция се считат всички действия, които попадат в определението за корупция на Гражданска конвенция за корупцията на Съвета на Европа, а именно: искането, предлагането, даването или приемането, пряко или косвено, на подкуп или всяка друга наследваща се облага или обещаването на такава, което засяга надлежното изпълнение на някое задължение или поведението, което се изисква от приемащия подкупа, неполагащата се облага или обещаването на такава;

8. Промяна от страна на преподавател или служител във ВУМ (изтриване, редактиране, допълване) на текстове на курсова работа, дипломна работа, изпитна работа, презентация, тест или друг оценен елемент на студент;

9. Написване (изцяло или частично) от страна на преподавател или служител във ВУМ на текстове на курсова работа, дипломна работа, изпитна работа, презентация, тест или друг оценъчен елемент на студент;

10. Издаване на документ от името на висшето училище и/или на негово основно звено, който невярно отразява завършени етапи в обучението на студент;

11. Дискриминация или толериране на студенти, преподаватели и/или служители на ВУМ на база сексуална ориентация, националност, раса, произход, пол, религия, интелектуални способности, финансово състояние и др.;

12. Психологически тормоз на студенти, преподаватели и/или служители на ВУМ при изпълнение на техните работни и студентски задължения. Като психологически тормоз се характеризират многократни и умишлени действия, изразени физически, словесно или по друг начин, които имат за цел или резултат накърняване достойнството на отсрещната страна и създаване на враждебна, обидна или застрашителна среда;

13. Подаването на жалби и сигнали срещу преподаватели, студенти и/или служители във ВУМ в случаите на предоставена невярна информация, необосновани оплаквания или преднамерено дискредитиране на ВУМ или негови служители.

(2) Неетични практики, извършени в условията на провеждащ се изпит или други форми на присъствено оценяване:

1. Внасянето в помещение, където се провежда изпит или друга форма на присъствено оценяване, на неразрешени материали като например учебник, ръкопис, листи с данни или свързана информация; информация, получена чрез електронни устройства, както и всякакъв друг източник на неразрешена информация;

2. Преписване от или комуникация с други хора в помещение, където се провежда изпит или друга форма на присъствено оценяване, освен с разрешението на квестора;

3. Изпращането и/или получаването на съобщения по електронен път по време на изпит;

4. Явяването на изпит или друга форма на присъствено оценяване под чужда самоличност или подбуждането към и/или съгласяването с явяване на друго лице под самоличността на студента;

5. Създаването и предоставянето за оценяване на студентски изпитни материали, когато тези материали съдържат текстове от неразрешен източник;

6. Представяне на фалшиви или фалшифицирани документи за извънредни обстоятелства, които по някакъв начин подвеждат или могат да подвеждат служителите на ВУМ при провеждането на изпити и други форми на присъствено оценяване.

Чл. 3 (Изм. Протокол 26.02.2020), (Изм. Протокол 23.01.2023) Отговорности на персонала на ВУМ за предотвратяване на случаите на неетични практики

(1) Заместник ректорът по учебна дейност и качество/ Академичният директор ръководи планирането и контролира изпълнението на политиките и процедурите на ВУМ по отношение предотвратяването, установяването и санкционирането на плагиатство и всички видове неетични практики от страна на студенти и докторанти.

(2) Секция „Студентски неетични практики“ е помощна комисия към Комисията за осигуряване и оценяване на качеството на обучение (КООК) . Тя се състои от двама хабилитирани преподаватели, Академичният директор и представител на Учебен отдел. Основните задачи и цели на Секция „Студентски неетични практики“ са да наблюдава и гарантира спазването от страна на студентите и докторантите на Правилника за предотвратяване, установяване и санкциониране на плагиатство и други неетични практики във Висше училище по мениджмънт, гр. Варна, Правилника за дейността, Правилника за вътрешния ред, Етичния кодекс на Висше училище по мениджмънт. Секция „Студентски неетични практики“ обобщава информацията за разгледаните процедури на студентски и докторантски неетични практики като изготвя годишен доклад за работата си. Годишният доклад на Секцията се подава на Председателя на КООК за архив и на Председателя на Комисията по етика и академично единство за обобщение на годишния доклад на КЕАЕ.

(3) Зам. Ректор научноизследователска дейност организира и провежда дейностите, насочени към запознаване на студентите, докторантите, преподавателите и служителите с характеристиките на неетични практики, в това число – провеждане на дипломантски семинари и обучения на персонала, включително новопостъпващия персонал.

(4) Комисията по етика и академично единство обобщава случаите на неетични практики на база годишните доклади на Секция „Студентски неетични практики“ и изготвя годишен доклад и анализ на регистрираните нелоялни практики. Годишният доклад на КЕАЕ се приема от Събранието на учредителите и донорите и за сведение от Висшия Академичен форум.

(4) Академичният състав и персоналят ВУМ са длъжни да познават характеристиките на плагиатството и останалите неетични практики.

(5) Студентите следва да бъдат уведомени чрез учебната документация за всяка отделна дисциплина, че работите им подлежат на проверка за плагиатство.

(6) Студентите следва да бъдат уведомени, че работите им подлежат на проверка за плагиатство чрез специализирани софтуерни програми за установяване на плагиатство, когато това е приложимо. Това трябва да бъде оповестено в учебната документация по съответните дисциплини и програмните книги на съответните специалности.

(7) Преподавателите и научните ръководители на дипломантите, включително и по време на преддипломните семинари, трябва да запознаят студентите, работещи по курсова работа за дисциплината или изготвящи дипломната си работа, с характеристиките на плагиатство, както и да посочват примери за непреднамерено плагиатство на ранен етап в подготовката на писмената работа.

(8) Инструкциите за студентите по отношение на използването на източници (първични или вторични), референтни техники и библиографии трябва:

1. да са написани на ясен и недвусмислен език;
2. съдържат примери за добри и лоши практики.

(9) Преподавателите трябва да предоставят на студентите насоки за правилни техники за цитиране и позоваване по време на занятия.

(10) Преподавателите, които оценяват работата на студентите, носят отговорност за идентифициране на плагиатството, като за това могат да ползват и специализирани софтуерни програми за установяване на плагиатство.

(11) При проверка на студентски работи и установяване на плагиатство, умишлено или непреднамерено, преподавателите трябва ясно да посочат в писмената работа неправилно цитираните и/или реферирани текстове, като и източниците, от където са текстовете.

(12) Квесторите, които са ангажирани за провеждането на изпити, следва да познават възможните неетични практики по време на изпит, процедурите за правилно провеждане на изпит, както и правилата и процедурите за установяване и докладване на предполагаеми неетични практики.

Чл. 4 Отговорности на студента

(1) Задължение на студента/докторанта е да не извършва плагиатство и други неетични практики;

(2) Студентите/докторантите трябва да се запознаят с всички предоставени във ВУМ указания за избягване на плагиатство и други неетични практики, както и с процедурите за установяване и санкциониране на неетични практики;

(3) Студентите трябва се запознават с чужди текстове, свързани с темата на студентската им работа и да използват придобитите знания като аргументи при

разработването ѝ, но нямат право да използват тези текстове в работата си като свой собствен текст;

(4) Студентите трябва да пишат и предават курсова, дипломна или изпитна работа, която е резултат от собствените им усилия, като са наясно, че примерите, посочени в чл.2 по-горе представляват неетични практики. Студентите трябва да избягват непредумишлено плагиатство; цитирането и позоваването трябва да присъстват в онези части на текста, които са посочени в инструкциите за цитиране и реферирание;

(5) Студентите трябва да са наясно с концепцията за плагиатство от собствен материал, което представлява изработване и предаване за оценяване на писмена разработка, която е идентична или модифицирана версия на собствена писмена разработка, която студентът вече е предавал за оценяване във ВУМ или друго висше учебно заведение;

(6) Студентите трябва да потърсят консултиране от преподавателя по дисциплината, научния ръководител, друг преподавател или компетентен член на административния персонал, когато не са сигурни, че познават характеристиките на плагиатство или техниките за цитиране и позоваване;

(7) Студентите са длъжни да знаят, че установяването на плагиатство, когато се използват и специализирани софтуерни програми за установяване на плагиатство, не се ограничава единствено до генерирания от софтуерната програмата доклад. Преподавателите, ангажирани с проверка на студентски работи, могат да установят неетични практики при изготвянето на работата, които не са отчетени от генерирания доклад чрез разпознаване на различията в стила на писане в рамките на една студентска работа, на авторските текстове, от които са текстовете с плагиатство и др.

(8) Дипломантите са длъжни да присъстват на преддипломните семинари, на които се дискутират въпроси, свързани с избягването на неетични практики при изготвяне на дипломните си работи. Дипломантите подписват декларация, че са запознати с правилата и техниките за избягване на плагиатство и други неетични практики.

Чл. 5 Установяване на предполагаема неетична практика в условията на провеждащ се изпит или друга форма на присъствено оценяване

(1) При съмнение, че студент извършва действия, които попадат в обхвата на неетични практики, описани в чл.2 ал.2, кандидатът се уведомява, за предпочитане в присъствието на свидетел (втори квестор или студент), че обстоятелствата ще бъдат докладвани. Липсата на подобно предупреждение не спира процедурата по установяване и санкциониране на неетичното действие.

(2) Квесторът подчертава в изпитния материал докъде е писал студентът преди да бъде установена предполагаемата неетична практика, като отбелязва и часа на установяването. На кандидата се позволява да продължи изпита или присъствената форма на оценяване, на която се е явил.

(3) Когато е възможно, квесторът конфискува и задържа доказателствата, свързани с всяка предполагаема неетична практика, така че тези доказателства да бъдат приложени и предадени към Комисията по етика и академично единство. Квесторът докладва устно в учебен отдел, а в последствие и писмено до Заместник ректора по учебна дейност и качество и/или Академичния директор обстоятелствата за предполагаемата неетична практика.

(4) Оригиналът на изпитната работа се предава в учебен отдел, където се прави копие, а оригиналът се предава на преподавателя за оценяване, независимо от процедурата по установяване и санкциониране на предполагаемата неетична практика.

(5) Квесторът предоставя на служителите в учебен отдел:

- Име / номер на кандидата

- Идентификация на програмата и съответната дисциплина

- Събраните доказателства (записки, учебник и всякакъв друг неразрешен носител на информация)

- данни за контакт на свидетели (квестор или студент), присъствали на установяването на предполагаеми неетични действия

- доклад на квестора, в който се изясняват подробности около установяването на предполагаемата неетична практика

(6) Така събраните документи, заедно с копието на изпитната работа, се предоставят на Заместник ректора по учебна дейност и качество и/или Академичния директор.

Чл. 6 Установяване на предполагаеми неетични практики, извършени в условията на провеждащ се изпит или друга форма на присъствено оценяване, в периода на проверка и оценяване на изпитните работи

(1) Ако проверяващият изпитните работи преподавател, независимо дали в процеса на проверка или след това, предположи, че кандидатът е извършил неетични действия при изготвяне на изпитната си работа, докладва по въпроса в писмен вид на Заместник ректора по учебна дейност и качество и/или Академичния директор възможно най-скоро. Твърденията за предполагаемо плагиатство от страна на студента трябва да се придружават от документи,

удостоверяващи, че всички източници на плагиатството в текста могат да бъдат недвусмислено идентифицирани. В този контекст, всички текстове с плагиатство трябва да бъдат ясно маркирани, а съответните първоизточници – ясно посочени.

(2) Изпитната работа се оценява независимо от съмненията за неетични действия, след което се предоставя на служителите в учебен отдел.

(3) Копие от изпитната работа се предоставя на Заместник ректора по учебна дейност и качество и/или Академичния директор от служителите в учебен отдел.

Чл. 7 Установяване на неетични практики при предаване и проверка на курсови или дипломни работи

(1) Ако преподавател или член на администрацията установи, че при изготвянето на курсова или дипломна работа, предадена от студент за проверка и оценяване, е извършено плагиатство, той е длъжен да уведоми Заместник ректора по учебна дейност и качество и/или Академичния директор преди да бъде обявена и вписана оценката на курсовата или дипломната работа.

(2) Твърденията за предполагаемо плагиатство трябва да се придружават от документи, удостоверяващи, че всички източници на плагиатството в текста могат да бъдат недвусмислено идентифицирани. В този контекст, всички текстове с плагиатство трябва да бъдат ясно маркирани, а съответните първоизточници – ясно посочени.

(3) При наличие на доклад към въпросната студентска работа, генериран чрез специализирани софтуерни програми за установяване на плагиатство, копие от доклада (електронно или хартиено) се предоставя на Заместник ректора по учебна дейност и качество или Академичния директор.

Чл. 8 (Изм. Протокол от 26.02.2020) (Изм. Протокол от 16.01.2023) Докладване на предполагаеми неетични практики

(1) Всички случаи на предполагаеми неетични практики от страна на студенти трябва да бъдат разгледани от Секция „Студентски неетични практики“.

(2) Сигналите за предполагаеми неетични действия, извършени от страна на студенти на ВУМ, се докладват на Заместник ректора по учебна дейност и качество и/или Академичния директор. Те организират разглеждане на всички случаи на неетични практики от страна на студентите и подават документираните процедури на Секция „Студентски неетични практики“.

(3) По всяко време след издаване на диплома на ВУМ на лице, за което възникне съмнение или бъде подаден сигнал и/или жалба за извършена неетична практика по време на обучението му във ВУМ и във връзка с издаването на диплома на ВУМ, се изпълнява същата процедура, описана в (2).

(4) Твърденията за предполагаемо плагиатство трябва да се придружават от документи, удостоверяващи, че всички източници на плагиатството в текста могат да бъдат недвусмислено идентифицирани. В този контекст, всички текстове с плагиатство трябва да бъдат ясно маркирани, а съответните първоизточници – ясно посочени.

(5) Докладите към студентските работи, генерирани от софтуерни програми за установяване на плагиатство (например TURNITIN) не трябва да се използват самостоятелно или да се считат за единствен начин за идентифициране на плагиатство. Резултатите трябва да бъдат тълкувани, за да се определи дали дадено твърдение за плагиатство е обосновано. Необходимо е да бъдат разгледани първоизточниците и да се вземат под внимание и други показатели, сочещи плагиатство. Последните могат да включват: промени в стила на писане, използване на специализиран речник или изрази, непривични за демонстрираното ниво на владеене на терминология от страна на студента, несъответствия в качеството на писане или в използваните шрифтове, различия при форматирането на различни части на текста.

(6) След получаване на предоставените доказателства и документи по чл.5, 6 и 7, свързани с предполагаемата неетична практика, Заместник ректорът по учебна дейност и качество/ Академичният директор или упълномощено от него лице:

1. уведомяват в писмена форма студента/докторанта за възникналите обстоятелства около извършената от студента предполагаема неетична практика;

2. дават възможност на студента/докторанта да даде обяснение, което би могло да изясни обстоятелствата около неговите предполагаеми неетични действия. Срокът за отговор трябва да е изрично упоменат в уведомителното писмо или имейл. Срокът не може да е по-кратък от три работни дни.

3. Когато предполагаемите неетични действия са свързани с тайна договорка между двама или повече студенти на ВУМ, канят студентите на отделни срещи възможно най-скоро, на които да бъдат изяснени становищата на студентите по етичния казус. На срещите задължително присъства и още един служител на ВУМ. Примерните въпроси са посочени във формуляра за изясняване на обстоятелствата около предполагаема договорка между двама или повече студенти (приложение 2а и 2б). Отговорите се записват от служителя, присъстващ на срещата, а формулярът се предоставя на студента за подпис.

4. След изпълнение на процедурите по ал.7 т.1, 2 и 3 на този член събраните доказателства заедно с обяснението на студента, ако има такова, и формулярите по ал.7 т.3 на този член, ако студентите са се явили на срещата, се предават от Заместник ректора по учебна дейност и качество или от Академичния директор на Секция „Студентски неетични практики“, която да разгледа на свое заседание етичния казус, свързан с установяването и санкционирането на неетичните

практики. Към събраните доказателства, се прилага формуляр за докладване на предполагаема неетична практика (приложение 1), в който от Заместник ректорът по учебна дейност и качество или Академичният директор вписват своето становище по етичния казус с предложение за отхвърляне на обвиненията за неетични действия или с предложение за налагане на конкретно наказание по реда на чл. 10 на този правилник.

Чл.9

(1) (Изм. Протокол 26.02.2020) (Отпада с Протокол 16.01.2023)

(2) Академичният директор уведомява студентите/докторантите за констатираните случаи на неетични студентски практики в срок от 5 работни дни от датата на заседанието на Секция „Студентски неетични практики“.

(3) Студентите - заинтересовани страни имат право в 7 дневен срок да обжалват пред Академичния директор решението на Секция „Студентски неетични практики“. Жалбата се депозира в учебен отдел.

(4) При депозирана жалба от страна на студент/докторант, Ректорът има право да върне случая за преразглеждане от Секция „Студентски неетични практики“ или да издаде заповед, с която решението влиза в сила.

(5) При отсъствие на жалба, когато решението включва предложение за налагането на санкции на студенти/докторанти, Ректорът или Заместник ректорът по учебна дейност и качество издават заповед, с която решението влиза в сила.

(6) Учебен отдел съхранява копие от решението и заповедта в досието на студента/ите.

(7) В счетоводния отдел се отразява финансовото задължение на студента, когато издадената заповед включва финансова санкция за студента.

Чл. 10 Санкции

(1) При първо нарушение съгласно разпоредбите на този правилник и в съответствие с останалите нормативни документи на ВУМ, студентът се наказва с:

1. Порицание

2. Анулиране на оценката по оценъчния елемент, във връзка с който е извършена неетичната практика

(2) При второ нарушение съгласно разпоредбите на този правилник и в съответствие с останалите нормативни документи на ВУМ, студентът се наказва с:

1. Предупреждение за отстраняване за определен срок

2. Анулиране на оценката по оценъчния елемент, във връзка с който е извършена неетичната практика

(3) При трето нарушение съгласно разпоредбите на този правилник и в съответствие с останалите нормативни документи на ВУМ, студентът се наказва с:

1. Анулиране на оценката по оценъчния елемент, във връзка с който е извършена неетичната практика

2. Отстраняване от ВУМ

Чл. 11 (Изм. Протокол 26.02.2020) (1) Правилникът е приет от Висшия Академичен Борд на ВУМ на 24.02.2016 г.

(2) Правилникът влиза в сила от деня на приемането му.

(3) Правилникът е изменен с Решение на Висшия Академичен Форум от 26.02.2020 г.

(4) Последна редакция на Правилника е приета на заседание на Висшия Академичен форум от 16.01.2023 г.

Чл. 12 Последващи поправки в правилника влизат в сила след тяхното приемане от Висшия Академичен Форум

Чл. 13 За въпроси, нерегламентирани в настоящия правилник или при особени частни случаи, решението се взема от Ректора.

Приложение 1

Формуляр за докладване на предполагаема неетична практика			
Име на студента			
Студентски номер			
Специалност			
Дисциплина			
Академична година		Година на обучение	
Неетична практика	Тайна договорка / Плагиатство		
Посочете оценката, която би била присъдена, ако неетичната практика не се потвърди. В случай, че няма поставена оценка, посочете банда, в който би попаднала оценката – >40 , 35-40 или <35.			
Оценка:			
Посочете детайли, свързани с неетичната практика – некоректно използвани източници, участие на други студенти, както и всички други коментари			
Пореден номер на опит за неетична практика (за конкретното задание): Брой на санкции за неетични практики (при наличие на такива):			
Моля посочете вашата препоръка:			
<input type="checkbox"/> Няма основание за санкции			
<input type="checkbox"/> Първо нарушение			
1. Порицание			
2. Анулиране на оценката по оценъчния елемент, във връзка с който е извършена неетичната практика			
<input type="checkbox"/> Второ нарушение			
1. Предупреждение за отстраняване за определен срок			
2. Анулиране на оценката по оценъчния елемент, във връзка с който е извършена неетичната практика			
<input type="checkbox"/> Трето нарушение			
1. Анулиране на оценката по оценъчния елемент, във връзка с който е извършена неетичната практика			
2. Отстраняване от ВУМ			
Установено от:			

Установени неетични практики

Въпроси за интервю

(Тайна договорка)

Име на студента:

Студентски номер:

Специалност:

Дата:

Служител на ВУМ:

Обяснете на студента, че предадената от него работа по [код на дисциплина] и [име на дисциплина] е показала голям процент сходство/съответствие/съвпадение с работа, предадена от друг студент, затова има подозрение за тайна договорка.

Да се попълни от служител на ВУМ, не от студента.

Въпроси:

1. Можете ли да потвърдите, че тази работа е ваше собствено дело, което сте предали на [посочете дата]?
2. Бихте ли написали кратко резюме на работата си и на това как достигнахте до направените заключения?
3. Как бихте описали начина, по който се подготвихте за заданието?
4. Разбирате ли/моля, бихте ли обяснили какво означава „тайна договорка“?
5. Някой помогна ли Ви да се подготвите за заданието?
6. Споделяли ли сте идеи/ работили ли сте с други студенти?
7. Давали ли сте копие на работата си на някой друг?

Препоръка след провеждане на интервюто (моля изтрийте/зачеркнете ненужното)

1. Да бъде докладван/а за неетична практика (тайна договорка).
2. Не е установена неетична практика / необходимими последващи действия.

Заявление на студента:

На база отговорите, които дадох по време на интервюто, разбирам, че работата ми ще бъде официално докладвана на Комисията по етика и академично единство.

Подпис:

Име:

Дата:

Alleged Unfair Practice Interview Questions

(Collusion)

Student Name:

Student Number:

Programme:

Date:

Staff:

Explain to the student that the assignment they submitted for [module code] and [module title] showed a high similarity/match to another student's piece of work, therefore there is a suspicion of collusion.

To be completed by a staff member, not the student.

Questions:

1. Can you please confirm that this assignment is your own work which you submitted on [insert date]?
2. Can you please give a brief summary of the assignment and how you came to your conclusions?
3. How would you describe the way you prepared for the assignment?
4. Do you understand / can you please explain what 'collusion' means?
5. Did you have help from anyone to prepare for the assignment?
6. Did you share ideas or work with any other students?
7. Did you give a copy of your assignment to anybody else?

The post-interview recommendation is (please delete as necessary)

1. To be reported for Unfair Practice (collusion).
2. No allegation / further action required.

Student declaration

Based on the answers I provided during this interview, I understand that my assignment will be formally reported to the Ethics Committee.

Signature:

Name:

Date: